

VALORACIÓN ACTUARIAL DEL RIESGO DE VIOLENCIA EN CENTROS PENITENCIARIOS

Alicia Ballesteros Reyes
José Luis Graña Gómez¹
José Manuel Andreu Rodríguez.
Universidad Complutense de Madrid.

Resumen

El objetivo principal de esta investigación era adaptar en población penitenciaria española la Guía de Valoración de Riesgo de Violencia “VRAG” (Harris, Rice y Quinsey, 1993) y el Cuestionario de Autovaloración “SAQ” (Loza, 1996). Los resultados obtenidos con las pruebas aplicadas son adecuados y similares a los obtenidos en otros países. La VRAG presentó una alta precisión predictiva del riesgo de reincidencia (Area ROC de 0,74). La fiabilidad inter-evaluador obtuvo una medida de acuerdo kappa de 0,80 ($p < 0,001$). La fiabilidad del SAQ resultó alta con un coeficiente alpha de 0,90. Se observaron también adecuados coeficientes de correlación de Pearson entre las sub-escalas, así como una adecuada medida de acuerdo kappa en la fiabilidad inter-evaluador. También se obtuvo una correlación estadísticamente significativa entre el VRAG y SAQ (0,640). Con las puntuaciones obtenidas en los instrumentos aplicados, se obtuvo el grado de peligrosidad y riesgo de reincidencia de la muestra de reclusos españoles. Los resultados confirman las propiedades psicométricas del VRAG y SAQ como instrumentos de predicción del riesgo de reincidencia y de peligrosidad respectivamente, en reclusos varones españoles.

PALABRAS CLAVE: *Peligrosidad, predicción del riesgo de reincidencia.*

Abstract

The principal aim of this study was the spanish standarization of the Violence Risk Appraisal Guide –VRAG- (Harris, Rice y Quinsey, 1993) and the Self Appraisal Questionnaire –SAQ- (Loza, 1996) in a male adult spanish prison population. The results obtained with the instruments were positive and similar to those obtained in other countries. VRAG’s recidivism risk predictive accuracy was acceptable (ROC area = 0,74). Inter-rater reliability obtained a kappa agreement measure of 0,80 ($p < 0,001$). SAQ’s reliability was high, alpha coefficient of 0,90. High subscales Pearson’ correlation coefficients were also observed, as well as a high kappa agreement measure in the reliability interrater. VRAG-

¹ *Correspondencia:* Departamento de Psicología Clínica. Universidad Complutense de Madrid. Campus de Somosaguas, 28223, Madrid. E-mail: jlgrana@psi.ucm.es.

SAQ intercorrelation was statistically significant (0,640). The results confirmed VRAG and SAQ's psychometric properties as an accurate measure of recidivism risk and dangerousness, respectively, in male adult spanish prison population.

KEY WORDS: *Dangerousness, recidivism risk prediction.*

Introducción

Estimar la peligrosidad de un sujeto y predecir qué individuos presentan una mayor probabilidad de cometer algún delito o de causar daño en el futuro, ha sido una preocupación constante en cualquier sociedad. Predecir qué individuos que ya se encuentran en prisión tienen mayor probabilidad de causar daño si obtienen un permiso de salida o libertad antes de cumplir la condena total, también es de suma importancia en cualquier sistema penitenciario. En sus inicios, las predicciones se realizaban fundamentalmente utilizando el juicio clínico y algunas pruebas estandarizadas de personalidad (p.ej., algunas escalas del MMPI), pero debido a que dichas pruebas de personalidad no fueron diseñadas y baremadas específicamente para predecir la conducta delictiva violenta, se fueron desarrollando al respecto, principalmente en norteamérica y algunos países europeos, instrumentos especializados para tal fin; extendiéndose su uso y aplicación en la predicción de la reincidencia violenta y no-violenta.

El proceso de validación de los instrumentos de medición de la peligrosidad ha progresado desde proveer evidencia de la fiabilidad y validez de las medidas individuales, hasta la evaluación de la eficacia relativa de varias medidas al compararlas unas con otras. Muchos investigadores han obtenido éxito al utilizar los instrumentos predictivos (p.ej. Gardner et al., 1996; y Grove y Meehl, 1996). Otros como Quinsey et al. (1998) tienen completa confianza en los instrumentos actuales para medir el riesgo de violencia, argumentando que éstos son muy útiles y eficaces y que el juicio clínico es muy pobre. Actualmente, el uso de los instrumentos predictivos es bastante aceptado y constituye el método más apropiado y objetivo para predecir la reincidencia general (Grove et al., 2000) y la reincidencia violenta (Bonta, 1996).

Dentro de la gama de instrumentos de predicción delictiva se encuentra la Guía de Valoración de Riesgo de Violencia -VRAG- "Violence Risk Appraisal Guide" (Harris, Rice y Quinsey, 1993) y el Cuestionario de Autovaloración -SAQ- "Self Appraisal Questionnaire" (Loza, 1996). La versión actual del VRAG consiste en 12 ítems los cuales muestran un área ROC de 0.76 (95% intervalo de confianza = $\pm .03$) en relación con la reincidencia. La media de puntuación del VRAG original se sitúa en torno a 0.91, con una desviación estándar de 12.9. El grado de fiabilidad inter-evaluador del VRAG obtuvo un coeficiente de correlación de 0.90. En otro estudio con delincuentes sexuales (Quinsey, Rice y Harris, 1995) obtuvieron un área ROC de 0.77 en la predicción de la reincidencia violenta. Otros autores han encontrado resultados similares en delincuentes sexuales (Bélanger y Earls, 1996) obtuvieron un área ROC de 0.82 en la predicción de reincidencia violenta. Así

mismo la VRAG ha mostrado ser fiable y válida en distintas poblaciones, por ejemplo con delinquentes enfermos mentales (Harris, Rice y Quinsey, 1993; Villanueva y Quinsey, 1995) como con delinquentes no enfermos mentales (Loza y Dhaliwal, 1997).

Por otra parte, el cuestionario de autovaloración SAQ (Loza, 1996) es un instrumento con base teórica y empírica que aborda áreas predominantes de la predicción delictiva. Consiste en 67 ítems de verdadero y falso y tiene seis sub-escalas que miden tendencias criminales, problemas de personalidad antisocial, problemas de conducta, historia delictiva, abuso de alcohol/drogas y relaciones sociales desviadas. Contiene además una escala de validez de 8 ítems. El SAQ estima la peligrosidad de los reclusos en baja, media y alta. El coeficiente de fiabilidad test-retest del SAQ es de un 0.95. Las correlaciones entre las sub-escalas, van de 0.25 a 0.58, las cuales son estadísticamente significativas con excepción de la correlación entre las sub-escalas CT y AD. La validez concurrente del SAQ se examinó al correlacionar las puntuaciones del SAQ con otras medidas fiables y válidas en la estimación del riesgo de reincidencia general y violenta (p.ej., GSIR, LSI-R, PCL-R y VRAG) en donde se obtuvieron correlaciones significativas entre los cuatro instrumentos y el SAQ. Así pues, el SAQ tiene propiedades psicométricas con aceptable fiabilidad y validez para la reincidencia violenta y no violenta. Presenta también fiabilidad y validez en la clasificación de los reclusos en niveles de seguridad y en la predicción del ajuste institucional, ya que en un estudio (Loza y Loza-Fanous, 2002) obtuvieron resultados similares a los obtenidos con otros dos instrumentos, la Escala de Clasificación para Custodia CRS “Custody Rating Scale” (Luciani et al., 1997) y La Valoración de Ingreso del Ofensor OIA “Offender Intake Assessment” desarrollada por el Servicio Correccional de Canadá, en donde el SAQ demostró una sensibilidad de 55% al 72% y una especificidad de 71% al 83%. EL SAQ clasifica a los presos en instituciones de seguridad mínima, media y máxima. En otro estudio, Loza et al. (2000) compararon la precisión predictiva del SAQ con el PCL-R, GSI-R y la VRAG, en el cual el SAQ obtuvo un $r = 0.52$ y un área por debajo de la curva ROC de 0.80 con la reincidencia general y un $r = 0.30$ y una curva ROC de 0.75 con la reincidencia violenta. En otros estudios el SAQ también ha mostrado fiabilidad y validez para la predicción de la reincidencia violenta y no violenta (Kroner y Mills, 2001; Loza et al., 2000; Loza y Loza-Fanous, 2000, 2001).

Las investigaciones que apoyan el uso de instrumentos de medición actuales, han motivado su uso en Norteamérica y algunos países de Europa. Sin embargo, limitaciones tanto teóricas como prácticas en el uso de las herramientas actuales han requerido de revisiones continuas para su validez. En España, las investigaciones sobre reincidencia no se iniciaron hasta entrados los años noventa (p.ej., Clemente, 1995; Garrido y López, 1995; Redondo, Funes y Luque, 1993; Central Penitenciaria de Observación, 2001). Asimismo, las instituciones penitenciarias han creado un cuadro de variables de predicción delictiva, que se ha utilizado para otorgar los permisos de salida a los reclusos (Esbec, 1999). Finalmente, en 1996, Moltó et al. realizaron la adaptación española del Listado de Psicopatía Revisado de Hare (1991), instrumento que ha mostrado ser fiable en la predicción delictiva y que en la adaptación española se obtuvieron resultados favorables de validez y fiabilidad. Como se

puede apreciar, los instrumentos de predicción delictiva adaptados a población penitenciaria española son muy escasos, por lo que es necesario adaptar en España, más instrumentos de predicción delictiva fiables y válidos para su uso e investigación.

Método

Participantes

La muestra consistió en 138 sujetos de dos prisiones de la Comunidad de Madrid, 70 del Centro Penitenciario Madrid IV en Navalcarnero y 68 del Centro Penitenciario Madrid III en Valdemoro, los cuales fueron seleccionados de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios de inclusión: Ser español; tener entre 18 y 65 años de edad; haber cometido cualquier tipo de delito (violentos y no violentos); saber leer y escribir; y aceptar voluntariamente y por escrito, participar en la investigación. Para la selección de la muestra se obtuvo primero el listado general de internos presentes en el establecimiento el día de inicio de la investigación, ordenado alfabéticamente, y se eliminaron del mismo los internos extranjeros y analfabetos. A continuación se fueron seleccionando los sujetos de acuerdo al número que ocupaba en la lista de 10 en 10, es decir, se seleccionaba al sujeto 1, 10, 20, 30... Si alguno de estos sujetos seleccionados no aceptaba participar en la investigación, se pasaba al próximo siguiente de la lista, y cuando se finalizaba la lista de 10 en 10, se comenzaba con el número dos y se continuaba con el mismo proceso de selección.

Instrumentos

a) *Guía de Valoración de Riesgo de Violencia –VRAG- “Violence Risk Appraisal Guide” (Harris, Rice y Quinsey, 1993).*

La versión actual en español del VRAG consiste en 12 ítems que son:

1. Puntuación obtenida en el Listado de Psicopatía Revisado de Hare (1991).
2. Índice de desajuste en la escuela primaria.
3. Convivir con los padres a los 16 años de edad.
4. Índice de Cormier-Lang de delitos no violentos.
5. Estado civil en el momento de cometer el delito actual.
6. Edad de comisión del delito.
7. Fracaso de libertad condicional previa.
8. Gravedad de las lesiones provocadas en la víctima del delito actual.
9. Presencia de trastorno de personalidad.
10. Diagnóstico de esquizofrenia.
11. Víctima femenina.
12. Historia de abuso de alcohol.

La puntuación total del VRAG se subdivide en 9 niveles de riesgo de reincidencia de actos violentos dentro de un periodo de 7 y 10 años. Esta escala presenta un alto grado de fiabilidad y validez en la predicción de conductas delictivas tanto en enfermos mentales (Harris, Rice y Quinsey, 1993; Villeneuve y Quinsey, 1995) como en sujetos sin patología psiquiátrica (Loza y Dhaliwal, 1997). En la versión española del VRAG las puntuaciones de los ítems fueron modificadas dado que la tasa base de reincidencia y la tasa base de cada ítem fueron distintas a las de la muestra canadiense con la que se construyó el VRAG, sin embargo, todas las puntuaciones resultaron similares y en la misma dirección que las del VRAG original. El ítem 1 del VRAG requiere la aplicación del Listado de Psicopatía Revisado –PCL-R “Psychopathy Check-list Revised” (Hare, 1991), por lo que se aplicó la versión española realizada por Moltó, Poy y Torrubia en 1996. Así mismo, para responder el ítem 9 del VRAG se aplicó la versión abreviada del cuestionario de evaluación para el diagnóstico de trastorno de personalidad I.P.D.E. del módulo DSM-IV y para el ítem 10 se aplicó la entrevista estructurada para el diagnóstico de esquizofrenia SCID (Eje I) del DSM-IV. Finalmente, para responder el resto de los ítems del VRAG se utilizó el Registro de Datos Confidenciales para Investigación y Prácticas Penitenciarias (Martínez, 2004); este registro contiene la siguiente información sobre los sujetos en prisión: Datos de identificación, del ingreso actual, historia infantil, juvenil y de su familia de origen, historia personal de adulto y de la familia adquirida y antecedentes delictivos y penitenciarios.

b) Cuestionario de Autovaloración –SAQ- “Self Appraisal Questionnaire” (Loza, 1996).

El SAQ es un instrumento con base teórica y empírica, el cual aborda las áreas predominantes de predicción encontradas en la literatura sobre la reincidencia. Fue inicialmente desarrollado para la predicción de la reincidencia violenta y no violenta. Consiste en 67 ítems de verdadero y falso y tiene seis sub-escalas que miden: Tendencias criminales; Problemas de personalidad antisocial; Problemas de conducta en la infancia; Historia delictiva; Abuso de alcohol/drogas y Relaciones sociales desviadas. Contiene además una escala de validez de 8 ítems que se encuentran incluidos dentro de las sub-escalas clínicas. Los resultados actuales indican que el SAQ tiene propiedades psicométricas con aceptable fiabilidad y validez, así como resultados psicométricos y postdictivos similares a las medidas bien establecidas para la reincidencia violenta y no violenta. Las ventajas más importantes de usar el SAQ es su bajo costo, el énfasis en áreas con contenidos dinámicos, no se requiere de una preparación especial para administrarlo y su aplicación es rápida (15 o 20 minutos). Asimismo, esta escala es útil en la clasificación de los reclusos en distintos niveles de peligrosidad, asignándoles programas apropiados; así como para la predicción de adaptación institucional en prisión. EL SAQ clasifica a los presos en instituciones de seguridad mínima, media y máxima (Loza et al., 2000).

Procedimiento

Para la aplicación de la batería de pruebas, se contó con la colaboración de un grupo de Psicólogos del Master en Psicología Clínica, Legal y Forense de la Universidad Complutense de Madrid, entrenados en la valoración de la peligrosidad y riesgo de reincidencia delictiva. El procedimiento de la investigación fue el siguiente: En primer lugar se realizó la traducción de inglés a español y de español a inglés de las pruebas delictivas VRAG y SAQ. Los instrumentos traducidos fueron aplicados a un grupo piloto de 15 internos para comprobar su comprensión y adecuada traducción. En segundo lugar, se obtuvo el permiso de entrada y realización de la investigación en los Centros Penitenciarios Madrid III y IV en Valdemoro y Navalcarnero. En tercer lugar, se llevó a cabo el curso de instrucción para el equipo de campo sobre la aplicación y corrección de la batería de pruebas a utilizar y sobre la dinámica de su participación. Como cuarto paso se inició la investigación de campo en los centros penitenciarios señalados bajo la coordinación en ambos centros de psicólogos especializados, y se dio paso a la aplicación de pruebas, realización de entrevistas, revisión de expedientes, registro de datos, corrección de las pruebas y análisis e interpretación de los resultados.

Resultados

1. Fiabilidad y Validez de la Guía de Valoración del Riesgo de Violencia “VRAG” en la muestra penitenciaria española.

Siguiendo las indicaciones de los autores del VRAG, en la construcción del instrumento, se determinaron las tasas de reincidencia para cada valor o rango de valores de cada una de las 12 variables predictivas. Por cada diferencia, mayor o menor, de más del 5% del promedio de la media de la tasa de reincidencia (50% en nuestra muestra), se aumentaba o restaba un punto a la variable. De tal forma se obtuvo la puntuación para cada variable, resultando la puntuación final como se muestra a continuación.

1. Vivía con sus padres biológicos a la edad de 16 años.

Sí	= -1
No	= +3

2. Puntuación de desajuste en la escuela primaria.

- Sin problemas	= -2
- Problemas moderados de disciplina o atención.....	= 0
- Serios problemas de disciplina y atención que dieron lugar a suspensiones o expulsiones	= +3

3. Puntuación en la historia de abuso de alcohol.

0	= -1
1 o 2	= +2
3	= +2
4 o 5	= +2

4. Estado civil.

Ha estado casado o ha convivido en pareja durante al menos 6 meses	= 0
Nunca ha estado casado ni ha convivido en pareja	= +1

5. Puntuación “Cormier-Lang” en la historia de delitos no violentos (antes del delito actual).

0	= -8
1 o 2	= -3
3 o más	= +2

6. Fracaso en un permiso previo de libertad condicional.

No	= -2
Sí	= +5

7. Edad al cometer el delito por el que está cumpliendo sentencia actualmente.

³35 años	= -2
25-34	= +1
<25	= 0

8. Lesión más seria causada en la víctima del delito por el que cumple sentencia actualmente.

Muerte/Hospitalización.....	= -1
Intimidar y amenazar	= +1
Pequeña o ninguna	= 0

9. Sexo de la víctima del delito por el que cumple sentencia actualmente.

Mujer	= -2
Hombre.....	= 0

10. Cumple los criterios del DSM-IV TR para algún trastorno de personalidad.

No	= -1
Sí	= +1

11. Cumple los criterios del DSM-IV TR para algún tipo de esquizofrenia.

Sí	= +1
No	= 0

12. Puntuación obtenida en el Listado de Psicopatía de Hare (PCL-R).

0-10	= -2
11-24.....	= 0
³ 25.....	= +1

Para determinar la precisión predictiva del riesgo de reincidencia del VRAG se utilizó el estadístico ROC, obteniendo un área por debajo de la curva de 0,74 (95% intervalo de confianza = $\pm 0,04$), a nivel significativo de 0,001. (Véase Gráfico 1). También se realizó la fiabilidad inter-evaluador con veinte casos, obteniendo una medida de acuerdo kappa de 0,80 a un nivel de significación 0,001.

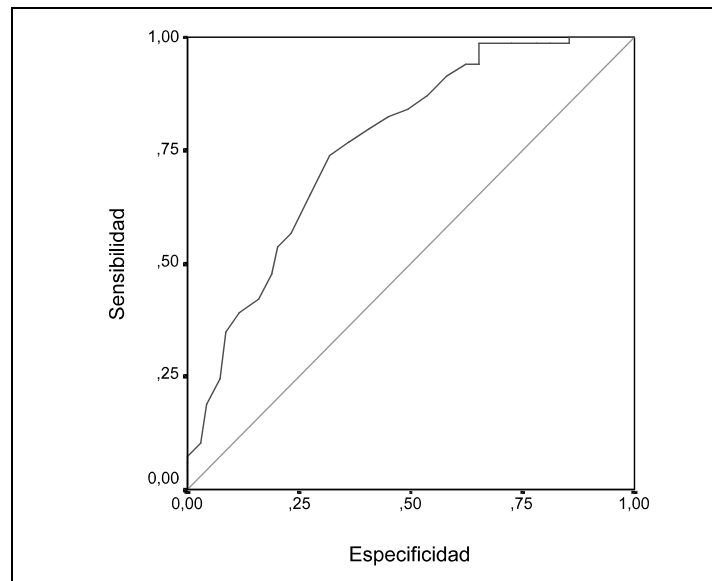


Gráfico 1. Curva ROC para el VRAG

Las puntuaciones obtenidas en el VRAG en la muestra fluctuaron entre -18 a $+18$ puntos, con una media de 2,21 y una desviación típica de 0,73. El grado de riesgo de reincidencia bajo corresponden las puntuaciones de -18 a -7 puntos, el mediano de -6 a $+5$ puntos y el riesgo alto de reincidir corresponden a puntuaciones de $+6$ a $+18$. En la Tabla 7.9. se muestra la frecuencia y porcentaje del grado de riesgo de reincidencia obtenido en la muestra penitenciaria española. Se puede observar que el riesgo mediano y alto de reincidir son los más prevalentes con un 42% y 39,9% respectivamente, mientras que el riesgo bajo de reincidencia se presenta con menor frecuencia (18,1%).

Tabla 1. Riesgo de reincidencia de reclusos españoles valorados con el VRAG.

Riesgo de reincidencia	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	25	18,1%
Mediano	58	42%
Alto	55	39,9%

2. *Fiabilidad y Validez del Cuestionario de Autovaloración “SAQ”.*

La fiabilidad de este cuestionario ha resultado alta ya que obtuvo un coeficiente alpha de 0,90, con una media de 34,26 y una desviación típica de 11,84. Asimismo, se obtuvo un rango de fiabilidad en las sub-escalas, con coeficientes alpha que van desde 0,56 a 0,85, excepto en la sub-escala de asociaciones delictivas que obtuvo un coeficiente alpha de 0,35, esto podría deberse al escaso número de ítems contenidos en esta sub-escala. En la tabla 2. se muestra el coeficiente alfa de fiabilidad y estadísticos descriptivos del SAQ y de sus sub-escalas clínicas. Las correlaciones entre las sub-escalas clínicas del SAQ muestran adecuados coeficientes de correlación de Pearson. Asimismo se realizó la fiabilidad inter-evaluador obteniendo una medida de acuerdo kappa de 0,74 a un nivel de significación 0,001.

Tabla 2. Fiabilidad del Cuestionario de Autovaloración “SAQ”.

Sub-escalas del SAQ	Alpha	Media	Desv. Típica.
Escala de Tendencias Criminales (CT) (27 ítems)	0,72	13,28	4,22
Escala de Alcohol y/o drogas (AD) (8 ítems)	0,82	4,50	2,46
Escala de Historia Delictiva (CH) (6 ítems)	0,60	2,72	1,59
Escala de Problemas de Conducta (CD) (18 ítems)	0,86	7,36	4,42
Escala de Personalidad Antisocial (PD) (5 ítems)	0,56	2,20	1,37
Escala de Asociaciones Delictivas (ASSO) (3 ítems)	0,35	1,15	0,96
Escala Completa (TOT) (72 ítems)	0,90	34,26	11,84

Asimismo, se compararon los coeficientes alpha de fiabilidad obtenidos en el presente estudio y los del SAQ original, en donde se obtuvieron valores similares, de lo que se desprende que el SAQ es un instrumento fiable para la valoración de peligrosidad en población española (Véase Tabla 3.)

Tabla 3. Comparación de los coeficientes alpha de fiabilidad entre las muestras canadiense y española.

<i>Sub-escalas del SAQ</i>	<i>Muestra canadiense</i>	<i>Muestra española</i>
Tendencias Delictivas (CT)	0,78	0,72
Alcohol y Drogas (AD)	0,76	0,82
Historia delictiva (CH)	0,68	0,60
Problemas de conducta (CD)	0,87	0,86
Personalidad antisocial (PD)	0,58	0,56
Asociaciones delictivas (ASSO)	0,42	0,35
SAQ Total	0,95	0,90

También se utilizó el estadístico ROC, para determinar la precisión de las predicciones con el SAQ, obteniendo un área por debajo de la curva de 0,75 (95% intervalo de confianza = ± 0.04) (Véase Gráfico 2.)

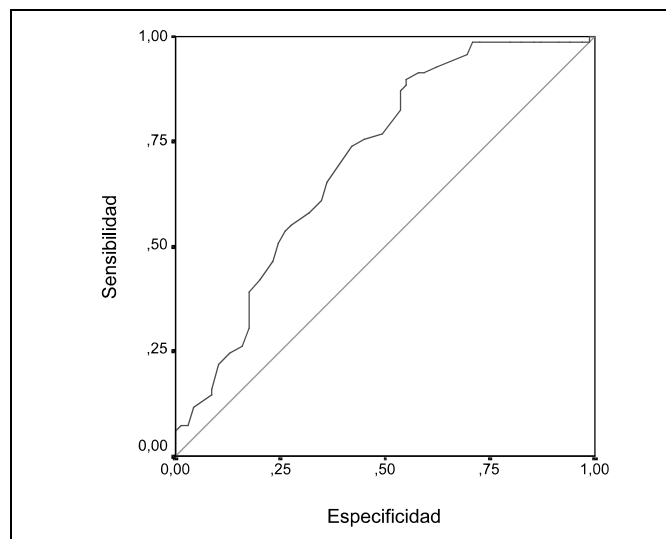


Gráfico 2. Curva ROC para el SAQ.

Analizando las puntuaciones del Cuestionario de Autovaloración SAQ, se obtuvo la clasificación del grado de peligrosidad de los reclusos, en donde la peligrosidad baja va desde 0 a 18 puntos con un porcentaje del 17% en la muestra española, la peligrosidad media de 19 a 37 puntos con un porcentaje del 55% y la alta de 38 a 55 puntos con un porcentaje del 28%. Finalmente, al comparar las puntuaciones obtenidas con el VRAG y SAQ se obtuvo una correlación estadísticamente significativa de 0,640 (nivel de significación de 0,001).

Discusión

Dada la importancia de la utilización de instrumentos objetivos y específicos para la valoración de peligrosidad y predicción del riesgo de reincidencia de un sujeto en prisión, el principal objetivo de esta investigación, fue la de adaptar a población penitenciaria española dos pruebas de predicción delictiva, la Guía de Valoración del Riesgo de Violencia –VRAG- “Violence Risk Appraisal Guide” (Harris et al., 1993) y el Cuestionario de Autovaloración –SAQ- “Self Appraisal Questionnaire” (Loza, 1996); objetivo que fue alcanzado satisfactoriamente.

1. Fiabilidad y Validez de la Guía de Valoración de Riesgo de Violencia “VRAG”: La adaptación española de este instrumento resultó adecuada. Para la baremación de la escala, se siguieron las indicaciones de sus autores (Harris et al., 1993) en la construcción del instrumento. En primer lugar se determinó la tasa base de reincidencia en la muestra penitenciaria española la cual fue del 50%, que es similar a la que informa la Central Penitenciaria de Observación (2001) en un estudio de seguimiento que corresponde al 46,7%; aunque más elevada que la informada por Redondo et al. (1993) que fue del 35,6%. La tasa de reincidencia de la muestra utilizada en la construcción del VRAG fue del 31%. A continuación se obtuvo el peso de cada una de las doce variables del VRAG, el cual se obtuvo por medio de la diferencia entre la tasa base de cada variable con la tasa de reincidencia, y por cada diferencia, mayor o menor, de más del 5% de la media de la tasa de reincidencia, se aumentaba o restaba un punto a la variable.

Existieron ciertas diferencias entre las puntuaciones del VRAG original (Harris et al., 1993) y las de la muestra penitenciaria española, debido en primer lugar a la diferencia de las tasas de reincidencia (31% de la muestra canadiense vs. 50% de la muestra española); así como a las diferencias transculturales de la muestra, ya que cada variable presentó distintas tasas base en relación con la muestra original. Sin embargo, todas las puntuaciones para la muestra española van en la misma dirección que las puntuaciones del VRAG original (Harris et al., 1993). Para determinar la precisión predictiva del riesgo de reincidencia con el VRAG con los baremos españoles, se obtuvo un área por debajo de la curva de 0,74. En la fiabilidad inter-evaluador obtuvo una medida de acuerdo kappa de 0,80. Datos adecuados y similares a los obtenidos en la construcción del VRAG (Harris et al., 1993) y en otros estudios (Bélanger y Earls, 1996; Quinsey, Rice y Harris, 1995; Rice y Harris, 1995, 1997).

Las puntuaciones obtenidas en el VRAG en la muestra española fluctuaron entre -18 a $+18$ puntos, con una media de $2,21$ y una desviación típica de $0,73$. Es importante señalar que existieron diferencias con las puntuaciones mayores y menores del VRAG original (Harris et al., 1993), en donde las puntuaciones fluctuaron entre -22 a $+28$ puntos. Esto puede deberse a la diferencia entre las puntuaciones para cada variable de ambas muestras. Con las puntuaciones obtenidas con el VRAG baremos españoles, se obtuvo el grado de riesgo de reincidencia de la muestra, en donde se determina que el riesgo bajo corresponde a puntuaciones de -18 a -7 puntos, el mediano de -6 a $+5$ puntos y el riesgo alto de reincidir corresponde a puntuaciones de $+6$ a $+18$. Así pues la muestra quedó clasificada mayoritariamente en riesgo mediano y alto de reincidir con un 42% y $39,9\%$, respectivamente, mientras que el riesgo bajo de reincidencia se presenta con menor frecuencia ($18,1\%$). Resultados que coinciden en general con los ofrecidos por Harris et al. (1993).

2. *Fiabilidad y Validez del Cuestionario de Autovaloración "SAQ"*: En la adaptación española de este instrumento se obtuvieron resultados positivos, ya que la fiabilidad de este cuestionario en el estudio ha resultado satisfactoria, obteniéndose un coeficiente alpha de $0,90$. Así mismo presenta adecuada fiabilidad en casi todas las sub-escalas, con coeficientes alpha que van desde $0,56$ a $0,85$; excepto en la sub-escala de asociaciones delictivas que obtuvo un coeficiente alpha sólo de $0,35$, esto podría deberse al escaso número de items contenidos en esta sub-escala. Al comparar los coeficientes alpha de fiabilidad obtenidos en el presente estudio y los del SAQ original (Loza, 1996), se obtuvieron valores similares. Las correlaciones entre las sub-escalas clínicas del SAQ muestran adecuados coeficientes de correlación de Pearson. Asimismo la fiabilidad inter-evaluador obtuvo una medida de acuerdo kappa de $0,74$. En la determinación de la precisión de las predicciones realizadas con el SAQ, se obtuvo un área por debajo de la curva de $0,75$. Con estos resultados es posible afirmar que el Cuestionario de Autovaloración SAQ es un instrumento adecuado para la valoración de peligrosidad en población penitenciaria española. Así mismo, se obtuvo la clasificación de peligrosidad de la muestra penitenciaria estudiada, en donde la peligrosidad baja se presenta en un 17% (puntuaciones de 0 a 18); la peligrosidad media tiene la mayor prevalencia de la muestra con un 55% (puntuaciones de 19 a 37) y, finalmente, la peligrosidad alta se presenta en un 28% de la población (puntuaciones de 38 a 55 puntos). Esta clasificación se corresponde con la obtenida por Loza y Loza-Fanous (2000) en el estudio de validez predictiva del SAQ en el cual la puntuación para los distintos grados de peligrosidad fue muy similar. Finalmente, al comparar las puntuaciones obtenidas en las dos pruebas aplicadas (SAQ y VRAG) se obtuvieron correlaciones estadísticamente significativas entre ellas ($0,640$; nivel de significación de $0,001$). Con estos resultados es posible afirmar que la VRAG y el SAQ son instrumentos adecuados de predicción delictiva en población penitenciaria española.

3. *Directrices Futuras*: A tenor de los resultados obtenidos en la presente investigación, el desarrollo de futuros estudios en el campo de la

predicción delictiva debe prestar atención a los siguientes aspectos: a) La utilización de medidas estandarizadas de estimación de la peligrosidad y del riesgo de reincidencia delictiva constituye una estrategia precisa para predecir la conducta delictiva violenta y no violenta. Es importante hacer uso de éstas herramientas tanto para la investigación como parte del proceso de evaluación de un interno para su clasificación o cambio de grado, en la determinación de su tratamiento y para su evaluación en los permisos de salida y distintos tipos de libertades. Dados los resultados obtenidos en la presente investigación, es posible afirmar que en el futuro estas pruebas sean de interés en la práctica forense y penitenciaria española. b) Al respecto, es importante realizar estudios de seguimiento prospectivos de internos que han sido puestos en libertad utilizando las pruebas estandarizadas en población española, para corroborar su validez y precisión predictiva tras la liberación del recluso. c) Se debe tener en cuenta la tasa base de reincidencia de la población que se pretende estudiar con el fin de incrementar la precisión de las predicciones. Algunos problemas presentados por las tasas bases bajas, se obvian por el índice de eficiencia predictiva "ROC". Estadístico que mide la *sensibilidad* (tasa de éxito que se obtiene tras la división de los verdaderos positivos entre la suma de los verdaderos positivos y los falsos negativos) y la *especificidad* (tasa de falsa alarma que se obtiene de la división de los falsos positivos entre la suma de los falsos positivos más los verdaderos negativos). d) Es importante incluir en las investigaciones múltiples variables predictivas (estáticas y dinámicas) y no solamente aquellas que se encuentran generalmente en los expedientes de los internos. Por lo que es necesario corroborar, en la manera de lo posible, la información que se encuentra en los expedientes de los internos con otras fuentes de información.

Referencias

- Belanger, N., y Earls, C. (1996). Sex offender recidivism prediction. *Law and Human Behavior*, 22 (4), 234-246.
- Bonta, J. (1996). Prediction of recidivism Research summary vol. 1, *Corrections Research and Development*, Solicitor General Canada: Ottawa, Canada.
- Central Penitenciaria de Observación (2001). *Estudios e Investigaciones de la Central Penitenciaria de Observación*. Dirección General de Instituciones Penitenciarias. Ministerio del Interior.
- Clemente, D.M. (1995). *Fundamentos de la Psicología Jurídica*. Eds. Pirámide, Madrid. Cap.16.
- Esbec, R. E. (1999). *El Psicólogo experto en la investigación criminal*. Material del Master en Psicología Clínica, Legal y Forense. Universidad Complutense de Madrid.
- Gardner, W., Lidz, C.W., Mulvey, E.P. y Shaw, E.C., (1996). A comparison of actuarial methods for identifying repetitively violent patients with mental illness. *Law and Human Behavior* 20, 35-48.
- Garrido, G.V. y López, L. M. J. (1995). *La prevención de la delincuencia: el enfoque de la competencia social*. Tirant "Criminología y Educación Social" Valencia, 1995.

- Grove, W.M. y Meehl, P. (1996). Comparative efficiency of informal (subjective, impressionistic) and formal (mechanical, algorithmic) prediction procedures: the clinical statistical controversy. *Psychology, Public Policy and Law* 2, 293-323.
- Grove, W.M., Zald, D.H., Lebow, B.S., Snitz, B.E. y Nilson, C. (2000). Clinical versus mechanical predictions: a meta-analysis. *Psychological Assessment* 12, 19-30.
- Hare, R. D. (1991). *Hare Psychopathy Checklist-Revised*. Toronto: University Press.
- Harris, G.T., Rice, M.E. y Quinsey, V.L. (1993). Violent recidivism of mentally disordered offenders: the development of a statistical prediction instrument. *Criminal Justice and Behavior* 20, 315-335.
- Kroner, D.G., y Mills, J.F. (2001). The accuracy of five risk appraisal instruments in predicting institutional misconduct and new convictions. *Criminal Justice and Behavior*, 30 (2) 150-181.
- Loza, W. (1996). *Self-Appraisal Questionnaire (SAQ): a tool for assessing violent and nonviolent recidivism*. Unpublished manuscript.
- Loza, W. y Dhaliwal, G. (1997). Psychometric evaluation of the Violent Risk Appraisal Guide (VRAG). A tool for assessing violent recidivism. *Journal of Interpersonal Violence* 12, 779-793.
- Loza, W., Dhaliwal, G., Kroner, D.L., y Loza-Fanous, A. (2000). Reliability, construct, and concurrent validities of the Self-Appraisal Questionnaire. A Tool for assessing Violent and Nonviolent Recidivism. *Criminal Justice and Behavior*, 27 (2), 356-374.
- Loza, W. y Loza-Fanous, A. (2000). Predictive validity of the Self-Appraisal Questionnaire (SAQ): a tool for assessing violent and nonviolent release failures. *Journal of Interpersonal Violence* 15, 118-191.
- Loza, W. y Loza-Fanous, A. (2001). The effectiveness of the Self-Appraisal Questionnaire (SAQ) in predicting offenders' post-release outcome: a comparison study. *Criminal Justice and Behavior* 28, 105-121.
- Loza, W., y Loza-Fanous, A. (2002). The Effectiveness of the Self Appraisal Questionnaire as an Offenders' Classification Measure. *Journal of Interpersonal Violence*, 17 (1), 3-13.
- Luciani, F., Motiuk, L. L. y Nafekh, M. (1997). *An operational review of the Custody Rating Scale: Reliability, validity and practical utility*. Report R-47. Ottawa: Correctional Service of Canada.
- Martínez, T. (2004). *Registro de datos confidenciales para investigación y prácticas*. Centro Penitenciario Madrid III. Valdemoro. Comunidad de Madrid.
- Moltó, J., Poy., y Torrubia, R. (1996). *A psychometric analysis of of the Psychopathy Checklist-Revised in Spanish prison populations*. Sixth European Conference on Psychology and Law, Siena, Italia.
- Quinsey, V.L., Harris, G.T., Rice, M.E. y Cormier, R.B. (1998). *Violent offenders: appraising and managing risk*. American Psychological Association, Washington, DC.
- Quinsey, V.L., Rice, M.E., y Harris, G.T. (1995). Actuarial prediction of sexual recidivism. *Journal of Interpersonal Violence* 10 (1), 85-105.
- Redondo, S., Funes, J., y Luque, E. (1993): *Justicia Penal i Reincidencia*, Generalitat de Catalunya, Barcelona, España.
- Rice, M.E. y Harris, G.T. (1995). Psychopathy, Schizophrenia, Alcohol Abuse, and Violent Recidivism. *International Journal of Law and Psychiatry*, 18 (3), 333-342.

- Rice, M.E. y Harris, G.T. (1997). Cross-Validation and Extension of the Violence Risk Appraisal Guide for child molesters and rapists. *Law and Human Behavior*, 21 (2), 231-241.
- Villanueva, D. B. y Quinsey, V. L. (1995). Predictors of general and violent recidivism among mentally disordered inmates. *Criminal Justice and Behavior*, 22, 397-410.